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Kysymykset

1. Miten Ukrainan sanan- ja ilmaisunvapauden tilanne on kehittynyt Venäjän 2022 hyökkäyssodan alkamisen jälkeen?
2. Onko henkilöitä syytetty, tuomittu tai muuten rangaistu julkisuudessa esittämiensä Venäjä-mielisten tai Ukrainan hallintoa kritisoivien mielipiteiden johdosta?

Questions

1. How has the situation of freedom of speech and expression in Ukraine evolved since the beginning of Russia's war of aggression in 2022?
2. Have any individuals been charged, convicted or otherwise punished for publicly expressing pro-Russian opinions or opinions critical of the Ukrainian regime?

# Miten Ukrainan sanan- ja ilmaisunvapauden tilanne on kehittynyt Venäjän 2022 hyökkäyssodan alkamisen jälkeen?

Ukrainan perustuslaki takaa sanan- ja ilmaisunvapauden ja kieltää sensuurin.[[1]](#footnote-1) Sananvapautta voidaan rajoittaa kansallisen turvallisuuden ja yleisen järjestyksen vuoksi, ja käytännössä sanavapautta jossakin tapauksissa rajoitetaan.[[2]](#footnote-2) Helmikuussa 2022 Venäjän hyökkäyssodan alkamisen jälkeen voimaan astunut sotatilalaki mahdollistaa muun muassa tiedotusvälineiden toiminnan rajoittamisen.[[3]](#footnote-3) Yhdysvaltain ulkoasiainministeriön (USDOS) vuoden 2023 tapahtumia käsittelevän ihmisoikeusraportin mukaan hallitus on kieltänyt, sulkenut tai asettanut seuraamuksia tiedotusvälineille ja yksittäisille toimittajille, joiden katsotaan uhkaavan kansallista turvallisuutta tai jotka ilmaisivat kantoja, joiden viranomaiset uskoivat heikentävän valtion suvereniteettia ja alueellista koskemattomuutta.[[4]](#footnote-4) Venäjän hyökkäyksen alkaessa helmikuussa 2022 Ukrainan hallitus yhdisti kaikki televisiokanavat hallituksen kontrolloimaksi informaatioalustaksi, jonka uutisia lähetetään ympäri vuorokauden kaikilla Ukrainan kanavilla.[[5]](#footnote-5)

Venäjän täysimittaisen hyökkäyksen ja samalla lisääntyneiden disinformaatiokampanjoiden ja kyberhyökkäysten myötä viranomaiset ovat kieltäneet, säännelleet ja välillä sensuroineet turvallisuhkana pidettyä tietoa, etenkin Venäjältä lähtöisin olevaa disinformaatioita tai Venäjä-myönteisiä näkemyksiä edistävää sisältöä. Joidenkin tiedotusvälineiden vapautta ajavien ryhmittymien mukaan hallitus käyttää kansallista turvallisuutta verukkeena hiljentämään hallituksen toimiin kriittisesti suhtautuvia tiedotusvälineitä.[[6]](#footnote-6) Hallituksen raportoidaan harjoittaneen sensuuria, rajoittaneen mediasisältöä ja rankaisseen yksittäisiä henkilöitä ja tiedotusvälineitä niiden kritisoitua viranomaistoimia tai ilmaistua Venäjä-myönteisiä kantoja asettamalla taloudellisia sanktioita, kieltämällä nettisivuja ja estämällä tv-kanavia.[[7]](#footnote-7) Venäläisiä uutislähteitä ja toimittajia on estetty toimimasta, ja pääsy lukuisille venäläisille uutiskanaville, internetsivustoille ja sosiaalisen median alustoille on kielletty.[[8]](#footnote-8)

Hallitukseen kriittisesti suhtautuvia tutkivia toimittajia vastaan on suunnattu toisinaan kielteisiä kampanjoita sosiaalisessa mediassa, joskus hallitusmyönteisten sosiaalisen median kanavien kautta.[[9]](#footnote-9) Jotkut toimittajat ovat raportoineet, että turvallisuusviranomaiset ovat uhanneet heitä kutsunnoilla kostoksi siitä, että he ovat raportoineet kriittisesti hallinnosta.[[10]](#footnote-10) Lisäksi jotkut tiedotusvälineet ovat raportoineet turvallisuuspalveluiden tarkkailleen heidän työntekijöitään.[[11]](#footnote-11) Presidentin kansliaa on syytetty Ukrainska Pravda -uutissivuston painostuksesta. Ukrainan valtiollisen kansallisen Ukrinform-uutistoimiston työntekijöitä irtisanoutui vuonna 2024 vedoten kasvavaan paineeseen noudattaa valtiovallan raportointia koskevia ohjeita. Ukrinformin pääjohtajaksi nimitettiin sotilasupseeri, minkä on raportoitu uhkaavan lehdistönvapautta.[[12]](#footnote-12) USDOSin raportissa viranomaistahojen mainitaan myös panneen alulle ja hyväksyneen toimittajiin kohdistunutta häirintää, virkamiesten on raportoitu uhanneen hyökätä toimittajien kimppuun, korruptiosta raportoineisiin toimittajiin on kohdistunut hyökkäyksiä, ja hallitus on väitetysti uhannut asettaa toimittajia syytteeseen kostoksi heidän työstään.[[13]](#footnote-13)

Ukrainalainen toimittajien oikeuksia puolustava Institute Of Mass Information (IMI) -kansalaisjärjestö raportoi vuotuisen sananvapausmonitorointinsa tuloksena vuonna 2024 Ukrainassa rekisteröidyn 268 sananvapauden loukkausta, joista 155 oli Venäjän tekemiä ja 113 Ukrainan. Vuonna 2023 IMI raportoi 150 sananvapauden loukkauksesta, joista 67 oli Venäjän tekemiä.[[14]](#footnote-14) Ukrainan tekemien sananvapausloukkausten joukossa vuonna 2024 oli 23 kyberhyökkäystä, 21 tapausta, jossa laillista raportointia estettiin, 19 epäsuoran painostuksen tapausta ja 18 tapausta, jossa estettiin pääsy julkiseen tietoon. Vuonna 2024 lehdistön oikeuksia loukkasivat eniten yksityiset kansalaiset, paikalliset itsehallintoelimet, lainvalvontaviranomaiset, keskus- ja toimeenpanoviranomaiset, ja oikeusviranomaiset kaikkiaan 22 Ukrainan alueella.[[15]](#footnote-15)

Freedom Housen Ukrainaa koskevan vuoden 2023 tapahtumia käsittelevän Freedom in the world 2024 -raportin mukaan Ukrainan hallituksen hallussa olevilla alueilla ukrainalaisilla on yleisesti mahdollisuus avoimeen ja vapaaseen yksityiseen keskusteluun.[[16]](#footnote-16) Myös USDOSin raportin mukaan muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta Ukrainan hallituksen hallussa olevilla alueilla ihmiset voivat yleensä kritisoida hallitusta julkisesti ja yksityisesti ja keskustella yleistä etua koskevista asioista ilman pelkoa viranomaisten kostotoimista.[[17]](#footnote-17) Freedom Housen Ukraina-raportissa mainitaan, että sota-aika on kuitenkin vaikuttanut poliittiseen ilmaisuun; kiivas keskustelu mediassa ja väkivalta kiistanalaisia näkemyksiä esittäviä henkilöitä kohtaan eivät ole harvinaisia, mikä todennäköisesti on lisännyt tavallisten ihmisten itsesensuuria.[[18]](#footnote-18) Digitaalisen median ja internetin vapautta Ukrainassa kesäkuun 2023 ja toukokuun 2024 välillä käsittelevän Freedom Housen Freedom on the net 2024 -raportin mukaan verkossa toimiviin toimittajiin ja tavallisiin internet-käyttäjiin kohdistuu painetta itsesensuuriin etenkin separatismiin, yhteistoimintaan vihollisen kanssa, terrorismiin ja Venäjään liittyvissä aiheissa.[[19]](#footnote-19)

Ukrainan presidentti allekirjoitti joulukuussa 2022 kiistanalaisen lain, joka lisäsi hallituksen määräysvaltaa painettuun ja sähköiseen mediaan ”näennäisesti” estämään venäläisen propagandan mahdollista leviämistä. Laki sallii muun muassa viranomaisten sulkea rekisteröimättömiä uutissivustoja ilman oikeuden päätöstä.[[20]](#footnote-20)

Sanan- ja ilmaisunvapaus Venäjän miehittämillä alueilla

Freedom House ja USDOS raportoivat Venäjän miehittäjäviranomaisten rajoittavan ilmaisunvapautta vakavasti miehitetyillä alueilla.[[21]](#footnote-21) Miehittäjäviranomaiset vastaavat toisinajatteluun sorrolla ja välivallalla, muun muassa mielivaltaisilla pidätyksillä, pahoinpitelyillä ja seksuaalisella väkivallalla.[[22]](#footnote-22) Yksittäiset henkilöt eivät voi julkisesti kritisoida Venäjän miehitystä ilman pelkoa kostotoimista. Ihmisoikeusjärjestöt raportoivat Venäjän turvallisuuspalvelu FSB:n tarkkailevan laaja-alaisesti sosiaalista mediaa, puhelimia ja sähköisiä viestintää ja rutiininomaisesti kutsuvan henkilöitä ”keskusteluihin”, jos he ovat puheissaan tai julkaisuissaan vastustaneet miehitystä.[[23]](#footnote-23) Amnesty Internationalin vuoden 2023 tapahtumia käsittelevän ihmisoikeusraportin mukaan Venäjän miehittämillä alueilla Ukrainassa valvotaan kaikenlaisia merkkejä epälojaalisuudesta Venäjää kohtaan. Esimerkkinä mainitaan Ukraina-aiheinen sisältö henkilökohtaisissa elektroniikkalaitteissa, kuten viestinvaihto Ukrainan hallitsemilla alueilla asuvien perheenjäsenten kanssa. Rangaistuksena epälojaalisuudesta käytetään muun muassa tahdonvastaisia katoamisia, mielivaltaisia pidätyksiä, kuulusteluja, ja karkottamisen uhkaa.[[24]](#footnote-24) Miehittäjäviranomaiset käyttävät myös kansallisen turvallisuuden suojelemiseen liittyviä lakeja kostaakseen Venäjän miehitystä vastustaville henkilöille, ja miehityksen näkyviä kriitikkoja on lisätty ekstremistien ja terroristien listalle.[[25]](#footnote-25) Ukrainan paikallisviranomaisten edustajia on peloteltu osallistumaan miehitystä tukeviin julkisiin tilaisuuksiin väkivallalla ja uhkaamalla heidän sukulaisiaan.[[26]](#footnote-26)

Venäjän joukot tukahduttavat lehdistövapautta ahdistelemalla, pelottelemalla, sekä kohdistamalla sieppauksia ja fyysisiä hyökkäyksiä toimittajia ja tiedotusvälineitä kohtaan. Venäjän joukot myös estävät ukrainalaisten ja riippumattomien televisio- ja radio-ohjelmien lähettämisen miehittämillään alueilla.[[27]](#footnote-27) Miehitetyillä alueilla on tuomittu toimittajia esimerkiksi Venäjän hyökkäyksen kutsumisesta sodaksi.[[28]](#footnote-28) Sodan alusta vuoden 2025 helmikuuhun mennessä IMI on kirjannut Venäjän aiheuttaneen Ukrainassa muun muassa 97 toimittajan kuolemaa, joista 72 tapahtui taisteluissa, 29 kidnappausta, 127 tappouhkausta sekä häirintä- ja pelottelutapausta ja 100 kyberrikosta.[[29]](#footnote-29) Kaikki artikkelissa listatut tapaukset eivät ole tapahtuneet miehitetyillä alueilla.

Freedom Housen Krimin vuoden 2023 tapahtumia koskevan raportin mukaan tiedotusvälineiden vapautta on Krimillä rajoitettu ankarasti, ja riippumattomat ja Ukraina-myönteiset tiedotusvälineet eivät toimi alueella avoimesti. Venäjän rikoslaki määrää vankeusrangaistuksen julkisista kehotuksista toimia Venäjän alueellista koskemattomuutta vastaan, minkä tulkitaan kieltävän Krimin liittämistä vastustavat lausunnot myös tiedotusvälineissä. Ainakin yksi toimittaja on siepattu Venäjän vuoden 2022 jälkeen miehittämällä alueella ja tuomittu Krimillä. Venäjän turvallisuuspalvelu FSB:n on kerrottu kannustavan Krimin asukkaita ilmoittamaan henkilöistä, jotka vastustavat Krimin miehitystä tai helmikuun 2022 hyökkäystä Ukrainaan. Viranomaisten on raportoitu valvovan sosiaalisen median kommentteja. FSB:n raportoidaan panevan usein alulle rikosjuttuja miehitystä tai Krimin tataarien sortoa vastustavia henkilöitä kohtaan.[[30]](#footnote-30) YK:n ihmisoikeusvaltuutetun toimisto UN OHCHR:n (United Nations Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights) ihmisoikeuksia Ukrainassa helmikuun 2022 ja helmikuun 2025 välisenä aikana käsittelevän raportin mukaan Krimillä on tuomittu ainakin 1 057 ihmistä Venäjän asevoimien halventamisesta ja natsisymbolien esittämisestä tai epäkunnioituksen osoittamisesta Venäjän valtiota kohtaan. Monissa tapauksissa tuomiot ovat seuranneet laillisesta mielipiteenilmaisusta tai ukrainalaista identiteettiä ilmaisevien symbolien esittämisestä.[[31]](#footnote-31) Freedom Housen vuoden 2023 tapahtumia itäisen Donbasin alueella käsittelevän raportin mukaan vuoden 2014 jälkeen miehitetyn Donbasin alueella ei ole toiminut vapaata ja riippumatonta mediaa. Sekä Ukraina-mieliset että Venäjä-mieliset bloggaajat ja toimittajat, jotka ovat kritisoineet paikallisia viranomaisia, on hiljennetty pitkillä vankeustuomioilla. Mikä vain Venäjän miehitysviranomaisiin kohdistuva julkinen kritiikki aiheuttaa raportin mukaan riskin rangaistuksesta [[32]](#footnote-32)

# Onko henkilöitä syytetty, tuomittu tai muuten rangaistu julkisuudessa esittämiensä Venäjä-mielisten tai Ukrainan hallintoa kritisoivien mielipiteiden johdosta?

The Center for European Policy Analysis -sivustolla syyskuussa 2024 julkaistun artikkelin mukaan useita Venäjä-myönteisiä poliitikkoja on lähtenyt pois Ukrainasta ja muutamia Venäjä-mielisiä poliitikkoja on joutunut vankilaan vakoilusta syytettynä.[[33]](#footnote-33) Julkisista lähteistä löytyy mainintoja korkean profiilin tapauksista, jossa Ukrainassa kiellettyjen Venäjä-mielisten puolueiden poliitikkoja on syytetty muun muassa maanpetoksesta.[[34]](#footnote-34)

Tanskan maahanmuuttoviraston maaliskuussa 2024 julkaistun Ukrainan tiedonhankintamatkaraportin mukaan lähteet totesivat yhtenäisesti, että ukrainalaiset, jotka esittävät selkeää sympatiaa Venäjän federaatiota, ja sen toimia Ukrainassa kohtaan, tai esittävät Venäjä-myönteistä retoriikkaa, kohtaavat vakavia seuraamuksia Ukrainan viranomaisilta. Hyökkääjävaltion tukeminen on kriminalisoitu ja viranomaiset asettavat aktiivisesti rikoslain nojalla syytteeseen ihmisiä Venäjä-myönteisestä toiminnasta ja Ukrainan kansalaisia on pidätetty syytettynä yhteistoiminnasta Venäjän kanssa. Kiovassa toimivan kansainvälinen organisaation mukaan kansalliseen turvallisuuteen ja yhteistyöhön Venäjän federaation kanssa liittyvien rikoslain säännösten perusteella määrätään ”suhteettomia” rangaistuksia.[[35]](#footnote-35) Ukrainalaisen Kharkiv Human Rights Protection Group (KHPG) -ihmisoikeusjärjestön mukaan vankeus sosiaalisen median julkaisun tykkäämisestä tai jakamisesta, tai vain kadulla tai puhelimessa keskustelemisesta, on ”jo melko yleistä” Ukrainassa.[[36]](#footnote-36)

Tanskan maahanmuuttoviraston raportissa mainitaan, että erään ukrainalaisen kansalaisjärjestön mukaan henkilön pitää aktiivisesti osoittaa sympatiaa Venäjää kohtaan, jotta hän joutuisi syytteeseen. Järjestö ei uskonut, että henkilön oletettu Venäjä-myönteisyys yksin aiheuttaisi seuraamuksia. Toinen kansainvälinen humanitaarinen järjestö oli puolestaan sitä mieltä, että mitä vain Venäjä-myönteistä retoriikkaa kritisoidaan voimakkaasti, ja se voi johtaa viranomaismielenkiintoon. Yksi kansainvälinen organisaatio puolestaan korosti, että Ukrainan kansalaiset eivät joudu syytteeseen sen vuoksi, että heillä on sukulaisia tai ystäviä Venäjällä.[[37]](#footnote-37)

Ukrainan rikoslakiin lisätiin maaliskuussa 2022 uusi 436-2 §, Venäjän federaation Ukrainaan kohdistaman aseellisen hyökkäyksen oikeuttaminen, lailliseksi tunnustaminen ja kieltäminen sekä sen osallistujien ylistäminen.[[38]](#footnote-38) Tähän sisältyy myös sodan nimittäminen ”sisäiseksi kansalaiskonfliktiksi”.[[39]](#footnote-39) Lain perusteella tuomittava vankeusrangaistus on enintään kahdeksan vuotta.[[40]](#footnote-40) Kahdeksan vuoden vankeusrangaistus voidaan määrätä, jos rikos on tehty muun muassa joukkotiedotusvälineissä tai sen on tehnyt virkamies.[[41]](#footnote-41)

Julkisissa lähteissä on löydettävissä toisistaan poikkeavia tietoja 436-2 §:n perusteella annettujen tuomioiden määristä, ja ajankohdat, joilta tuomiot on laskettu, eivät ole täysin yhteneväisiä. Amnesty International raportoi, että OHCHR:n mukaan vuoden 2023 heinäkuuhun mennessä oli aloitettu rikosoikeudellinen menettely yli 2 000 tapauksessa Ukrainan rikoslain 436-2 §:n nojalla. Tämä oli Ukrainan tiedotusvälineiden mukaan johtanut maaliskuun 2022 ja marraskuun 2023 välisenä aikana 443 tuomioon.[[42]](#footnote-42) KHPG-ihmisoikeusjärjestön mukaan vuoden 2022 huhtikuun ja vuoden 2023 syyskuun välisenä aikana 436-2 §:n nojalla rekisteröitiin yhteensä 2 543 rikosta ja tuomioita annettiin 715.[[43]](#footnote-43) Tuoreempia tietoja ei ollut saatavilla.

Yhteensä 429 tuomiossa eli suurimmassa osassa KHPG-ihmisoikeusjärjestön kirjaamissa tuomioissa oli kyse julkaisuista, jotka henkilö oli jakanut omalla sivullaan sosiaalisen median Odnoklassniki-palvelussa. Tuomioistuimet katsovat, että tykkäys sosiaalisessa mediassa on verrattavissa tiedon jakamiseen ystävien kesken, sillä tykätty postaus leviää henkilön profiiliin, josta hänen ystävänsä voivat nähdä sen. Ihmisoikeusjärjestö ei havainnut yhteyttä sosiaalisen median ystävien lukumäärän ja 436-2 §:n nojalla määrätyn rangaistuksen pituuden välillä. Ihmisiä on syytetty myös muissa sosiaalisen median palveluissa tapahtuneen toiminnan perusteella. Telegramiin liittyviä tuomioita löytyi 42, VKontakteen 36, Facebookiin 33, Viberiin 11, Youtubeen 6, WhatsAppiin 3 ja Instagramiin 3. Artikkelissa mainitaan, että ihmisiä on rangaistu myös läheisten kanssa käytyjen yksityisen viestinvaihdon perusteella. Kaikista oikeuden päätöksistä 11 tuomiota annettiin puhelinkeskustelun perusteella, suurin osa tällaisista tuomioista annettiin Tšerkasyn alueella. Artikkelissa esitetään myös epäily siitä, että Ukrainan turvallisuuspalvelu kuuntelisi puhelimia ilman laillisia perusteita. Useassa tapauksessa ihmiset asetettiin syytteeseen kadulla käydyn keskustelun perusteella.[[44]](#footnote-44)

Rangaistuksista 674 oli vankeusrangaistuksia. Lyhytaikaisia, enintään 6 kuukauden pidätyksiä oli 13, työperusteisia rangaistuksia oli 5. Yleisin vankeusrangaistuksen kesto oli 5 vuotta, joka langetettiin 229 tapauksessa. Yhteensä 203 tapauksessa henkilö tuomittiin 3 vuoden vankeuteen. Ainakin yhdessä tapauksessa tuomio oli 8 vuotta ja lisäksi omaisuus takavarikoitiin. KHPG-järjestön mukaan useimmissa tapauksissa tuomioistuin määrää vankeusrangaistuksen, mutta tuomioistuin myös vapauttaa usein henkilön vankeusrangaistuksen suorittamisesta ja määrää koeajan. Tällöin henkilö ei joudu kärsimään vankeusrangaistusta, mutta joutuu kattamaan oikeudenkäynnin kustannukset ja ilmoittautumaan säännöllisesti poliisiasemalle. Kaikista 715 tapauksessa 595 henkilön kohdalla oikeus vapautti tuomitun henkilön rangaistuksen suorittamisesta. Artikkelin mukaan on yleistä, että syytetty tekee sopimuksen ja tunnustaa syyllisyytensä. Syyllisyyden tunnustamiseen arvellaan olevan suoraan yhteydessä siihen, että henkilö ei joudu kärsimään vankeusrangaistusta.[[45]](#footnote-45) Amnesty Internationalin mukaan monet 436-2 §:n nojalla annetuista tuomioista johtivat rangaistuksiin, jotka eivät olleet vankeusrangaistuksia.[[46]](#footnote-46)

436-2 §:n perusteella annetuista tuomioista on lukuisia esimerkkejä. Esimerkiksi eräs vanhempi nainen tuomittiin viideksi vuodeksi vankilaan, koska hän oli tykännyt julkaisusta Odnoklassniki-palvelussa, ja julkaisu oli automaattisesti jaettu naisen 178 ystävän uutissyötteeseen. Eläkeläismies tuomittiin kahden vuoden vankeuteen, koska hän oli puhelinkeskustelussa vaimonsa kanssa oikeuttanut ”denatsifikaation” tarvetta osana Venäjän hyökkäystä, koska Ukraina on täynnä ”banderiitteja”. Valitustuomioistuin oli vahvistanut tuomion. Yhdessä kylässä Sumyn alueella nainen sai tuomion muiden kyläläisten kanssa Ukrainan sodasta käydystä keskustelusta, jossa hän oli kertonut muille, että Ukrainan presidentti aloitti sodan ja Venäjä oli laillisesti hyökännyt Ukrainaan, ja että Ukraina oli syypää kaikkeen. Nainen oli käynyt useita tällaisia keskusteluja. Yhdessä raportoidussa tapauksessa fysioterapeuttinen hoitaja sai viiden vuoden tuomion hänen potilaansa kanssa käymästään keskustelusta, jossa hän oli muun muassa kertonut ihailevansa venäläistä propagandisteja. Päätöksessä oli siteerattu myös muita naisen käymiä keskusteluita potilaiden kanssa. Nainen oli tehnyt sopimuksen syyttäjänviraston kanssa, ja hänet oli vapautettu tuomion suorittamisesta. Yksi henkilö puolestaan tuomittiin toistuvasta rikoksesta, koska hän lähetti kaksi kertaa kahden päivän aikana WhatsAppissa Venäjän hyökkäystä oikeuttavan viestin.[[47]](#footnote-47) Amnesty Internationalin mukaan Ukrainan pasifistisen liikkeen perustajan ja johtajan Yuriy Sheliazhenkon osalta aloitettiin 436-2 §:n mukainen rikosoikeudellinen menettely. Hän on aseistakieltäytymisen puolestapuhuja, ja häntä syytettiin ”Venäjän Ukrainan vastaisen hyökkäyksen oikeuttamisesta”. Hänen kotiinsa tehtiin kotietsintä, ja hänet määrättiin yölliseen ulkonaliikkumiskieltoon odottamaan oikeudenkäyntiä.[[48]](#footnote-48)

Freedom Housen Freedom on the net 2024 -raportissa mainitaan helmikuussa 2024 sattuneesta tapauksesta, jossa Ukrainan turvallisuuspalvelu syytti miestä 111 §:n [[49]](#footnote-49) ja 436-2 §:n nojalla yli 60 Venäjän tiedustelupalvelujen rahallisesti tukeman julkaisun laatimisesta Venäjän sähköiseen mediaan. Mies tuomittiin 15 vuoden vankeusrangaistukseen huhtikuussa 2024.[[50]](#footnote-50)

Freedom Housen Freedom on the net 2024 -raportissa mainitaan myös, että Ukrainan turvallisuuspalvelu on usein käyttänyt rikoslain 109 §:ää ja 110 §:ää Venäjän agenteiksi väitettyjä henkilöitä vastaan heidän monenlaisten verkossa esittämien puheidensa vuoksi.

* Rikoslain 109 § kriminalisoi toimet, jotka tähtäävät perustuslaillisen järjestyksen väkivaltaiseen muuttamiseen tai kumoamiseen tai vallankaappaukseen.[[51]](#footnote-51) Lain 1. momentin mukaan rangaistus näistä teoista on 5–10 vankeutta, 2. momentin mukaisesta julkisesta kehotuksesta näihin tekoihin voidaan tuomita enintään kolmen vuoden vapauden rajoitukseen tai samanmittaiseen vankeusrangaistukseen. 3. momentin mukaan muun muassa viranomaisen tekemänä tai toistuvana rikoksena 2. momentin teoista voidaan tuomita enintään viiden vuoden vapauden rajoitukseen tai samanmittaiseen vankeusrangaistukseen. Rangaistuksiin voi kuulua omaisuuden takavarikointi.[[52]](#footnote-52)
* Rikoslain 110 § kriminalisoi muun muassa julkiset kehotukset Ukrainan alueellisen koskemattomuuden loukkaamiseen.[[53]](#footnote-53) Rangaistuksena on 3–5 vuotta vankeutta. Lain 2. momentin mukaan, jos tekoon on syyllistynyt muun muassa viranomainen tai kyseessä on toistuva teko, tai jos niihin liittyy kansalliseen tai uskonnolliseen vihamielisyyteen kiihottamista, rangaistus on 5–10 vuotta vankeutta. 3. momentin mukaan, jos teot ovat aiheuttaneet kuoleman tai muita vakavia seurauksia, rangaistus on 10–15 vankeutta tai elinkautinen vankeusrangaistus. Rangaistuksiin voi kuulua omaisuuden takavarikointi.[[54]](#footnote-54)

Esimerkkinä mainitaan nainen, jota syytettiin helmikuussa 2024 109 §:n, 110 §:n ja 436-2 §:n nojalla entisen pääministerin propagandistisien viestien koordinoinnista pääministerin Telegram-kanavalla ja sosiaalisessa mediassa, sekä Ukrainan vastaisten haastattelujen ja kommentaarien järjestämisestä Venäjän medialle. Nainen oli vangittuna ja tapaus oli oikeuden käsittelyssä raportin kirjoittamisaikana. Toisena esimerkkinä mainitaan tapaus, jossa naista syytettiin vuoden 2024 tammikuussa 110 §:n nojalla Ukrainan vastaisten julkaisujen luomisesta ja jakamisesta Venäjä-myönteisellä Telegram-kanavalla. Joulukuussa 2023 tuomittiin henkilö samankaltaisesta rikoksesta 5 vuoden vankeusrangaistukseen, joka oli muutettu 18 kuukauden koeajaksi.[[55]](#footnote-55)

Raportissa mainitaan myös tapaus, jossa freelance-journalisti tuomittiin joulukuussa 2023 maanpetoksesta 14 vuodeksi vankeuteen ja omaisuuden takavarikkoon Venäjä-myönteisessä propagandistisessa sähköisessä tiedotusvälineessä työskentelemisestä. Tuomiosta valitettiin ja se lähetettiin uudestaan ensimmäisen asteen tuomioistuimen käsiteltäväksi. Käsittely oli kesken raportin kirjoittamisaikaan.[[56]](#footnote-56)

Yhteistoiminta vihollisen kanssa

Ukrainan rikoslakia päivitettiin maalis-huhtikuussa 2022 kahdella uudella pykälällä. Rikoslain 111-1 § koskee yhteistoimintaa vihollisen kanssa (engl. collaboration) ja sisältää listan yhteistoimintana pidettävistä teoista, joista seuraa rikosoikeudellinen vastuu. Rikoslain 111-2 § puolestaan koskee avunantoa hyökkääjävaltiolle.[[57]](#footnote-57) 111-1 § koskee ainoastaan Ukrainan kansalaisia, 111-2 § koskee myös ulkomaalaisia, paitsi hyökkääjävaltion kansalaisia.[[58]](#footnote-58) Alla on esitetty 111-1 §:n 1. ja 6. momentti, jotka käsittelevät ilmaisunvapauteen liittyviä aiheita. Lain muut momentit on esitetty alaviitteessä.

* Yhteistoiminnaksi määritellään 111-1 §:n 1. momentissa Ukrainan vastaisen aseellisen hyökkäyksen julkinen kieltäminen, Ukrainan alueen osan väliaikaisen miehityksen perustaminen ja vahvistaminen, Ukrainan kansalaisen kehotukset tukea hyökkääjävaltion päätöksiä ja / tai toimia, kehotukset yhteistyöhön hyökkääjävaltion kanssa ja kehotukset olla tunnustamatta Ukrainan valtiollisen itsemääräämisoikeuden ulottumista väliaikaisesti miehitetyille alueille.[[59]](#footnote-59) Rangaistus on kielto toimia tietyissä tehtävissä tai harjoittaa tiettyä toimintaa 10–15 vuoden ajan.[[60]](#footnote-60)
* 111-1 §:n 6. momentti sisältää poliittisten tapahtumien järjestämisen ja toteuttamisen ja tiedotustoiminnan yhteistyössä hyökkääjävaltion kanssa.[[61]](#footnote-61) Rangaistuksena on 10–12 vuoden vankeusrangaistus ja kielto toimia tietyissä tehtävissä tai harjoittaa tiettyä toimintaa kymmenestä viiteentoista vuoden ajan. Rangaistukseen voi liittyä omaisuuden takavarikointi.[[62]](#footnote-62)
* 111-1 §:n 8. momentin mukaan 111-1 §:n 5-7 momenteissa mainittujen henkilöiden toimista tai päätöksenteosta, jotka ovat johtaneet ihmisten kuolemaan tai muihin vakaviin seurauksiin, rangaistaan 15 vuoden vankeustuomiolla tai elinkautisella vankeusrangaistuksella ja kiellolla toimia tietyissä tehtävissä tai harjoittaa tiettyä toimintaa kymmenestä viiteentoista vuoden ajan. Rangaistukseen voi liittyä omaisuuden takavarikointi.[[63]](#footnote-63)
* Rikoslain 111-2 §:n rangaistuksena on 10–12 vuoden vankeusrangaistus ja kielto toimia tietyissä tehtävissä tai harjoittaa tiettyä toimintaa kymmenestä viiteentoista vuoden ajan. Rangaistukseen voi liittyä omaisuuden takavarikointi.[[64]](#footnote-64)

Human Rights Watchin (HRW) joulukuussa 2024 päivätyn raportin kirjoitusajankohtana viranomaiset olivat aukaisseet noin 8 900 rikosjuttua 111-1§:nperusteella.[[65]](#footnote-65) ZMINA-järjestön mukaan 111-1 §:n perusteella oli 15.6.2024 mennessä annettu 1 442 tuomiota, vapauttavia tuomioita oli kaksi, joista toinen kumottiin.[[66]](#footnote-66) Syyskuuhun 2024 mennessä tuomioita oli1948, vapauttavia tuomioita oli kuusi.[[67]](#footnote-67) Tuomioista tehdyn analyysin mukaan yhteistoiminnasta vihollisen kanssa annetuissa tuomioissa annetaan langettava tuomio yli 99 %:ssa tapauksista.[[68]](#footnote-68) OHCHR:n Ukrainan ihmisoikeustilannetta ajanjaksolla 1.6.2024–31.8.2024 käsittelevässä raportissa todetaan Ukrainan pääsyyttäjänviraston avaamien yhteistoimintaa vihollisen kanssa käsittelevien rikosjuttujen vähentyneen raportointijaksolla. Määrän kerrotaan vähentyneen seurauksena pääsyyttäjän 15. toukokuuta antamasta sisäisestä ohjeesta varmistaa kansainvälisen humanitaarisen oikeuden noudattaminen yhteistoiminnasta vihollisen kanssa epäiltyjen henkilöiden syytteeseenpanossa.[[69]](#footnote-69)

KHPG-ihmisoikeusjärjestö analysoi helmikuussa 2025 julkaistussa artikkelissa 111-1 §:ää koskevia oikeuden päätöksiä ajanjaksolta 4.4.2022–1.12.2024. 111-1 §:n 1. momentin perusteella annettujen tuomioiden määrä on analysoitujen tapausten joukossa suurin, 549 tuomiota.[[70]](#footnote-70) Myös ZMINA-järjestön julkaiseman raportin mukaan 111-1 §:n1. momentin perusteella oli annettu eniten tuomioita, 484 kappaletta.[[71]](#footnote-71) Molempien analyysien mukaan suuri osa 111-1 §:n1. momentin perusteella annetuista tuomioista liittyi Ukrainassa kielletyn sosiaalisen median Odnoklassiniki-palveluun**:** KHPG-järjestön analysoimista tapauksista 211 päätöstä tapauksesta koski Odnoklassniki-palvelussa jaettuja julkaisuja, ZMINA-järjestön raportin mukaan 90 % tuomioista, jotka liittyivät hyökkäyksen kieltämiseen tai vihollisen suulliseen tukemiseen, tapahtui Odnoklassniki-palvelussa. Molempien analyysien perusteella tuomioita oli jaettu myös muilla sosiaalisen median alustoilla, kuten Facebookissa, VKontaktessa ja Telegramissa tehdyistä teoista.[[72]](#footnote-72)

ZMINA-järjestön vuoden 2024 raportin mukaan 111-1 §:n 1. momentin perusteella annetuissa tuomioissa on säilynyt ”taipumus” tuomita syytetty 10 vuoden kieltoon toimia valtion viranomaisissa, julkishallinnossa tai paikallisessa itsehallinnossa ja julkisten palvelujen tarjoamiseen liittyvässä toiminnassa. Ainakin 20 tuomiossa oli kuitenkin määrätty pidempi tuomio.[[73]](#footnote-73) 111-1 §:n 1. momentin tapauksista 56 % käsiteltiin yksinkertaistetussa menettelyssä, jossa tuomioistuin käsittelee syytteen ilman asianosaisten läsnäoloa ilman oikeudenkäyntiä oikeuden istunnossa, jos syytetty ei kiistä tutkinnassa todettuja asianhaaroja ja suostuu syytteen käsittelyyn.[[74]](#footnote-74)

KHPG-järjestön analyysin mukaan 111-1 §:n 1. momentin tapauksissa teot on tehty lähes aina julkisilla paikoilla tai internetissä. Tämän lainkohdan perusteella on tuomittu muun muassa henkilö, joka oli puhunut bussiasemalla kahden tuttunsa kanssa ja oikeuden päätöksen mukaan pyrkiäkseen vakuuttamaan muut omasta kannastaan oli toistuvasti ja julkisesti ilmaissut kantansa Venäjän suvereniteetin laajenemisen oikeellisuudesta ja laillisuudesta Ukrainan alueelle ja hyväksynyt Venäjän presidentin toimet. Mies tuomittiin 10 vuoteen kieltoon toimia valtion- ja paikallishallinnon tehtävissä. Tämän kohdan perusteella tuomittiin myös Ukrainan ortodoksisen kirkon pappi, joka oli kaatuneen sotilaan hautajaisissa muun muassa kieltänyt Donbasin ja Krimin olevan Ukrainan maita. Pappia kiellettiin toimimasta uskonnollisissa järjestöissä ja osallistumasta julkisten puheiden pitämiseen liittyviin toimiin 12 vuoden ajan. Artikkelin mukaan useat tapaukset liittyivät yksityisessä tilassa tuttujen ja sukulaisten kanssa käytyihin keskusteluihin [[75]](#footnote-75)

ZMINA-järjestön vuonna 2023 laatiman raportin mukaan rikoslain 111-1 §:n 1. momentti on päällekkäinen 436-2 §:n kanssa; rangaistus Venäjän federaation hyökkäyksen kieltämisestä sisältyy sekä 111-1 §:n 1. momenttiin että 436-2 §:ään, erotuksena on ilmaisun julkisuus.[[76]](#footnote-76) Lukuisiin tapauksiin, jotka koskevat sosiaalisessa mediassa julkaistuja viestejä, sovelletaan kuitenkin 436-2 §:ää vaikka 111-1 §:n 1. momentissa edellytetään hyökkäyksen julkista kieltämistä ja 436-2 §:ssä ei edellytetä julkisuutta.[[77]](#footnote-77) Erona näiden kahden pykälän välillä on myös siinä, että 436-2 §:n alainen teko on rikos ja 111-1 §:n alainen teko on rikkomus, mikä heijastuu myös annetussa rangaistuksessa.[[78]](#footnote-78)

KHPG-järjestön analysoimista tuomioista 25 oli annettu 111-1 §:n 6. momentin perusteella.[[79]](#footnote-79) ZMINA-järjestön analyysissä 6. momentin perusteella oli annettu 21 tuomiota. Raportissa mainitaan, että huolimatta tapausten vähäisestä määrästä, esitutkinnan aikaiset vankeusajat olivat melko pitkiä, yhdessä tapauksessa lähes kaksi vuotta.[[80]](#footnote-80) Hieman yli puolet tuomioista oli annettu ilman syytetyn läsnäoloa, in absentia.[[81]](#footnote-81) 111-1 §:n 6. momentin perusteella on syytetty esimerkiksi toimittajaa, joka johti tiedotusvälinettä miehitetyssä Svatovossa, sanktioidun Krim-nimisen tv- ja radioyhtiön Interview 24 -ohjelman vierasta ja Telegram-käyttäjää, joka kerää rahaa vihollisjoukoille ja ”glorifioi” Venäjän hallitusta kanavallaan ja ”antaa haastatteluja Venäjän ja Ukrainan väestön keskuudessa jaettavaksi, joissa hän tuo esille luonteeltaan tuhoisaa tietoa.” Rikoslain 111-1 §:n 6. momentin perusteella on myös tuomittu nainen, joka osallistui vapaaehtoisesti ja aktiivisesti poliittisen tapahtuman järjestämiseen. Nainen oli yhdessä muiden kanssa kantanut valtavaa Venäjän lippua kaupungin läpi. Nainen tuomittiin 12 vuoden vankeuteen ja omaisuuden takavarikointiin sekä 15 vuoden kieltoon toimia organisatorishallinnollisissa tehtävissä valtion elimissä ja minkä tahansa omistusmuodon instituutioissa. Henkilö tuomittiin poissaolevana. [[82]](#footnote-82)

Human Rights Watchin raportin mukaan kansalaisjärjestöt, hallituksen virkamiehet ja kansainväliset järjestöt ovat arvostelleet yhteistoiminnan vastaista lainsäädäntöä liian laajaksi ja epäselväksi. Yhteistoimintaa vihollisen kanssa koskevaa lainsäädäntöä kritisoidaan muun muassa mielivaltaisuudesta ja ennakoitavuuden puutteesta, sillä tuomioistuimet ovat antaneet muun muassa erilaisia tuomioita samankaltaisista teoista ja identtisiä tuomioita hyvin erilaisista teoista. Rikoslain maanpetosta käsittelevän 111 §:n, sekä 111-1 §:n, 111-2 §:n ja 436-2 §:n mukaiset rikokset eivät selvästi eroa toisistaan ja liian laajan sanamuodon vuoksi samankaltaiset rikokset voidaan luokitella eri pykälien alle.[[83]](#footnote-83)HWR:n raportissa kerrotaan, ettämuun muassaasianajajien ja tuomarien mukaan ei ole tarpeeksi asianajajia, jotka haluaisivat hoitaa yhteistoimintaa koskevia tapauksia. Useat henkilöt kertoivat, että tällaisia tapauksia käsitteleviä asianajajia on uhkailtu, peloteltu ja tuomittu julkisesti. Eräs asianajaja sanoi, että laki oli kirjoitettu niin huonosti, että tehokas puolustus oli mahdotonta.[[84]](#footnote-84)

Tanskan maahanmuuttoviraston raportissa mainitaan, että ihmisiä, jotka ovat jakaneet hyökkäystä tukevaa sosiaalisen median sisältöä, on pidetty pitkiä aikoja tutkintavankeudessa.[[85]](#footnote-85) HRW:n raportin mukaan yhteistoimintaa käsittelevissä tapauksissa tuomioistuimet määräsivät henkilön tutkintavankeuteen ottamatta huomioon yksilöllisiä olosuhteita tai todisteiden vahvuutta.[[86]](#footnote-86)Suurin osa yhteistoimintatapauksista ei etene muutoksenhakuun ja valitustuomioistuimet hyväksyvät hyvin harvoin puolustuksen valituksen. 111-1 §:n perusteella annetusta 1 948 tuomiosta 104 johti tuomion tarkistukseen ja suurin osa johti tuomion koventamiseen.[[87]](#footnote-87) Raportin mukaan valittaminen yhteistoimintatapauksissa on aikaa vievää ja kallista, ja se vaatii lakipalveluita, joihin monella ei ole varaa, eikä saatavilla ole lakimiehiä, jotka ovat halukkaita ajamaan yhteistoimintatapauksia. Lisäksi merkittävässä osassa tapauksista tehdään syyllisyyden tunnustamissopimus, mikä vähentää syytetyn oikeutta valittaa tuomiosta. Tunnustamissopimuksen tehneellä syytetyllä on huomattavasti vähemmän perusteita valittaa tuomiosta, sekä lyhyempi aika jättää valitus.[[88]](#footnote-88) Syyllisyyden tunnustamista koskevien sopimusten määrän raportoidaan kuitenkin vähentyneen, osaltaan mahdollisesti in absentia -menettelyn kasvun johdosta. [[89]](#footnote-89)HRW:n raportin mukaan in absentia -tuomiot ovat keskeinen osa yhteistoiminalainsäädännön täytäntöönpanoa. Raportissa kritisoidaan menettelyn käyttöäilman sellaisia oikeusturvatakeita, jotka tekisivät oikeudenkäyntimenettelystä oikeudenmukaisen kansainvälisen lain mukaan.Kolmannes HRW:n analysoimasta 1 948 tuomiosta annettiin ilman syytetyn läsnäoloa, in absentia.[[90]](#footnote-90)Zmina-järjestön vuonna 2024 julkaiseman raportin mukaan in absentia -menettelyn käyttö on lisääntynyt merkittävästi ja menettelyä käytetään kaikissa 111-1 §:n momenteissa, paitsi 1. ja 2. momentissa.[[91]](#footnote-91)

Human Rights Watch raportoi, että Venäjän miehityksestä vapautetuille alueille palanneet ukrainalaiset paikallisviranomaiset ovat ottaneet kohteekseen miehityksen ajaksi alueelle jääneitä asukkaita sen jälkeen, kun heidät on tutkittu ja vapautettu epäilyistä yhteistoiminnasta annetun lainsäädännön rikkomisesta. Paikallisviranomaiset saattavat viestiä julkisesti, etteivät miehityksen ajaksi alueelle jääneet asukkaat tule saamaan enää töitä. Virallisesti käytäntö ei ole hyväksytty. Raportissa kerrotaan psykologista, joka oli julkaissut artikkelin paikallislehdessä venäläisten miehitysviranomaisten hallinnassa olleen opetusviraston pyynnöstä. Artikkeli käsitteli tapoja tukea lapsia emotionaalisesti sodan aikana. Vaikka nainen oli miehityksen päätyttyä todettu syyttömäksi yhteistoimintaan Venäjän joukkojen kanssa, paikallisviranomaiset olivat tehneet selväksi hänelle, että psykologi ei voi enää ikinä työskennellä opetusvirastossa. Paikallisviranomainen oli erityisesti sanonut, että tämä johtui naisen kirjoittamasta artikkelista. Naisen palkannut säätiö oli erottanut naisen ja ilmoittanut, että paikallishallinto oli nimenomaisesti kieltänyt heitä palkkaamasta häntä.[[92]](#footnote-92)

Yhteenveto

Ukrainalaisten, jotka esittävät selkeää sympatiaa Venäjän federaatiota, ja sen toimia Ukrainassa kohtaan, tai esittävät Venäjä-myönteistä retoriikkaa, raportoidaan kohtaavan vakavia seuraamuksia Ukrainan viranomaisilta. Yhden lähteen mukaan mikä vain Venäjä-myönteinen retoriikka voi johtaa viranomaismielenkiintoon, toisen lähteen mukaan henkilön pitää aktiivisesti osoittaa sympatiaa Venäjää kohtaan, jotta hän joutuisi syytteeseen.

Satoja ihmisiä on tuomittu sodan alkamisen jälkeen rikoslain 436-2 §:n (Venäjän federaation Ukrainaan kohdistaman aseellisen hyökkäyksen oikeuttaminen) nojalla. Tuomioita on annettu sosiaalisessa mediassa tapahtuneen toiminnan, puhelinkeskustelujen ja muiden keskustelujen perusteella. Yleisin vankeusrangaistuksen pituus on 5 vuotta, mutta valtaosassa tapauksista oikeus on vapauttanut tuomitun vankeusrangaistuksen suorittamisesta. Yhteistoimintaa vihollisen kanssa säätelevän rikoslain 111-1 §:n perusteella on myös tuomittu ihmisiä. Syksyyn 2024 mennessä tuomioita yhteistoiminnasta oli annettu 1 948, joista vapauttavia tuomioita 6. Yhteistoiminnasta vihollisen kanssa annetuissa tuomioissa annetaan langettava tuomio yli 99 %:ssa tapauksista. Laki sisältää listan yhteistoimintana pidettävistä teoista, 111-1 §:n 1. momentissa säädetään muun muassa Ukrainan vastaisen aseellisen hyökkäyksen julkisesta kieltämisestä. 111-1 §:n 1. momentin perusteella annetaan käytettyjen lähteiden perusteella eniten tuomioita. Rangaistus on kielto toimia tietyissä tehtävissä tai harjoittaa tiettyä toimintaa 10–15 vuoden ajan. Suurin osa yhteistoimintatapauksista ei etene muutoksenhakuun ja in absentia -tuomiot ovat keskeinen osa yhteistoiminalainsäädännön täytäntöönpanoa. Human Rights Watch -järjestö on raportoinut Venäjän miehityksestä vapautetuille alueille palanneiden ukrainalaisten paikallisviranomaisten ottaneen kohteekseen miehityksen ajaksi alueelle jääneitä asukkaita sen jälkeen, kun heidät on tutkittu ja vapautettu epäilyistä yhteistoiminnasta annetun lainsäädännön rikkomisesta.
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Tietoja vastauksesta

Maahanmuuttoviraston maatietopalvelun kyselyvastaus on laadittu noudattaen Euroopan unionin yhteisiä suuntaviivoja lähtömaatiedon tuottamisesta (2008). Vastaus perustuu huolellisesti valittuihin lähteisiin, joista kaikki on listattu vastauksen lähdeluetteloon. Ilmeisiä ja kiistattomia tosiasioita lukuun ottamatta kaikki esitetty tieto on tarkastettu useammasta lähteestä, ellei muuta erikseen mainita. Vastauksessa esitetyt tiedot on hankittu, arvioitu ja käsitelty huolellisesti, vastausajan ollessa rajattu. Vastaus ei kuitenkaan pyri olemaan kaikenkattava, eikä sitä tule pitää yksinään minkään oleskeluluvan, pakolaisaseman tai turvapaikkahakemuksen perusteena. Vaikka jotain tapahtumaa, henkilöä tai organisaatiota ei olisi mainittu vastauksessa, se ei tarkoita, etteikö kyseistä tapahtumaa olisi tapahtunut tai kyseistä henkilöä tai organisaatiota olisi olemassa. Vastaus ei välttämättä edusta Maahanmuuttoviraston virallista kantaa, eikä se ole poliittinen kannanotto tai oikeudellinen arvio.

Information on the response

This response has been compiled by the Country Information Service of the Finnish Immigration Service in accordance with the common EU guidelines for processing country of origin information (2008). The response is based on carefully selected sources of information. All sources used are referenced. With the exception of obvious and indisputable facts, all information presented has been cross-checked from several sources unless stated otherwise. The information provided in the response has been obtained, evaluated and processed carefully within the limited time frame given. However, the response does not aim to be exhaustive, and it should not be considered conclusive as to the merit of any particular claim to a residence permit, refugee status or asylum. Even if a certain event, person or organization is not mentioned in the response, this does not mean that the event has not taken place or that the person or organization does not exist. The response does not necessarily reflect the opinion of the Finnish Immigration Service, and it is not a political statement or a judicial evaluation.
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