Hongkong / Poliittinen aktivismi, yleinen turvallisuustilanne

Hong Kong / Political activism, general security situation

**Kysymykset**

1. Mikä on mielipiteen ilmaisun ja sanavapauden tila Hongkongissa?  
  
2. Miten Hongkongin viranomaiset suhtautuvat poliittisiin aktivisteihin tai Hongkongin hallitusta tai Kiinan keskushallitusta kritisoiviin henkilöihin? Millaisia viranomaistoimia tällaisiin henkilöihin on kohdistunut? Onko poliittisia aktivisteja ja hallitusta kritisoivia henkilöitä tuomittu vankeuteen Hongkongissa?  
  
3. Miten Kiinan keskushallinnon viranomaiset suhtautuvat hongkongilaisiin poliittisiin aktivisteihin tai hongkongilaisiin, jotka kritisoivat Kiinan keskushallitusta? Millaisia viranomaistoimia tällaisiin henkilöihin on kohdistunut? Onko hongkongilaisia poliittisia aktivisteja ja hallitusta kritisoivia henkilöitä tuomittu vankeuteen Kiinassa?  
  
4. Miten Hongkongin ja Kiinan viranomaiset suhtautuvat ulkomailla toimineisiin hongkongilaisiin aktivisteihin tai ulkomailla Hongkongin hallitusta tai Kiinan keskushallitusta kritisoiviin henkilöihin? Onko tällaisiin Hongkongiin palanneisiin aktivisteihin kohdistunut viranomaistoimia tai oikeudenloukkauksia?  
  
5. Millainen on Hongkongin yleinen turvallisuustilanne keväällä 2022?

***Questions***

1. What is the state of freedom of expression and speech in Hong Kong?  
2. How are Hong Kong’s authorities’ attitudes towards political activists or critics of government of Hong Kong or central government of China? How have the actions of authorities been towards such persons in Hong Kong? Have political activists or critics of government received prison sentences in Hong Kong?  
3. How are mainland China’s authorities’ attitudes towards political activists or critics of government of Hong Kong or central government of China? How have the actions of authorities been towards such persons in China? Have political activists or critics of government received prison sentences in mainland China?  
4. How are Hong Kong’s or China’s authorities’ attitudes towards Hongkonger activists or critics of government of Hong Kong or China who are based outside China? Have returned activists faced infringements in Hong Kong?  
5. How is the general security situation in Hong Kong in spring 2022?

## Mikä on mielipiteen ilmaisun ja sanavapauden tila Hongkongissa?

Taustaa

Hongkong oli Britannian siirtomaa vuoteen 1997 asti ennen sen siirtymistä osaksi Kiinaa sen erityishallintoalueeksi (*Special Administrative Region, SAR*). Erityishallintoalueena Hongkongilla on osana Kiinan lakijärjestelmää oma perustuslakia vastaava ns. peruslaki (engl. *Basic Law of the Hong Kong Special Administrative Region of the People's Republic of China*). Laissa alueelle on määritelty vahva autonomia lukuun ottamatta ulko- ja puolustuspolitiikkaa.[[1]](#footnote-1) Laki on kuitenkin aikoinaan muotoiltu niin että Kiinan keskushallituksella säilyy kontrolli alueen hallintoelimiin.[[2]](#footnote-2)

Hongkongin peruslaissa säädetty autonominen asema (ns. *one country two systems*) ja alueen demokraattiset elementit kuitenkin monilta osin murenivat viimeistään Kiinan parlamentin kesäkuussa 2020 hyväksymän Hongkongin kansallisen turvallisuuslain[[3]](#footnote-3) myötä, joka säädettiin vuonna 2019 alkaneiden laajojen demokratiamyönteisten mielenosoitusten seurauksena. Käytännössä alueella aikaisemmin elinvoimaisen demokratiamyönteisen opposition toiminta on turvallisuuslain kautta pitkälti kielletty ”kansallista turvallisuutta uhkaavana” toimintana. Laissa mm. estetään sellaisten poliittisten ryhmien osallistuminen poliittiseen päätöksentekoon, jotka eivät ole Kiinan hyväksymiä. Hongkongin parlamenttiin hyväksytään uudistetun vaalijärjestelmän nojalla ainoastaan Kiinan keskushallituksen hyväksynnän saaneita ”isänmaallisia” ja Kiinalle uskollisuutta vannovia poliitikkoja, joiden lojaalius Kiinalle on varmistettu tiukan seulan kautta.[[4]](#footnote-4)

Mielipiteen ilmaisun- ja sananvapaus Hongkongissa

Uudessa kansallisen turvallisuuden laissa on kriminalisoitu ”pyrkimykset irtautua keskushallinnosta”, ”valtion vastainen toiminta”, ”terrorismi” ja ”kansallisen turvallisuuden vaarantava salainen yhteistyö vieraiden valtioiden tai muiden ulkoisten elementtien kanssa”, joista kaikista on säädetty enimmillään elinkautinen vankeusrangaistus.[[5]](#footnote-5) Eri lähteiden mukaan turvallisuuslaki on laveasti muotoiltu, ja mahdollistaa viranomaisille mielivaltaiset pidätykset.[[6]](#footnote-6) Esimerkiksi YK:n erityisraportoijien mukaan uudessa turvallisuuslaissa rikokset ovat epämääräisesti määriteltyjä, mikä mahdollistaa viranomaisille laajat valtuudet rankaista ihmisiä toiminnan sijaan heidän ajatusmaailmansa perusteella, jos se viranomaisten näkökulmasta näyttäytyy valtionvastaisena.[[7]](#footnote-7)

Hongkongissa on perinteisesti ollut manner-Kiinaa huomattavasti vapaampi poliittinen elämä, sananvapaus, kansalaisyhteiskunta ja media,[[8]](#footnote-8) mutta uuden kansallisen turvallisuuslain myötä mielipiteen ilmaisun- ja sananvapaus ovat romahtaneet, ja poliittinen toisinajattelu ja Hongkongin viranomaisten sekä Kiinan keskushallituksen kritisointi on käytännössä kielletty.[[9]](#footnote-9) Yhdysvaltojen ulkoministeriön (USDOS) ihmisoikeusraportin mukaan kaikki Hongkongin paikallishallintoa tai Kiinan keskushallintoa kritisoiva puhe voidaan kansallisen turvallisuuslain perusteella tulkita rikokseksi.[[10]](#footnote-10)

Demokratiamyönteinen poliittinen liikehdintä on pitkälti tukahdutettu ja viranomaiset ovat valinneet pidätysten, vangitsemisten, sensuurin ja häirinnän kohteiksi laajalla skaalalla toisinajattelijoita, poliittisia ryhmiä, akateemikkoja ja kansalaisyhteiskunnan toimijoita ja syyttäneet heitä kansallisen turvallisuuden uhkaamisesta.[[11]](#footnote-11) Hongkongin demokratialiikkeen johtohahmoista valtaosa on joko vangittu, lähtenyt maanpakoon ulkomaille tai lopettanut kovan painostuksen seurauksena poliittisen toimintansa.[[12]](#footnote-12)

Yhdysvaltalaisen kansalaisvapauksien tilaa kansainvälisesti seuraavan Freedom Housen mukaan lailla on ollut laajoja vaikutuksia kansalaisten sanan- ja ilmaisun vapauteen, kokoontumisvapauteen, koulutukseen ja oikeusturvaan,[[13]](#footnote-13) ja rikosoikeudellisten seuraamusten lisäksi viranomaisten toiminta on johtanut monilla poliittisilla toisinajattelijoilla laajamittaiseen itsesensuuriin pelon ilmapiirin ja viranomaisten painostuksen seurauksena. Tätä on voimistanut myös viranomaisten toteuttama lisääntynyt valvonta ja monitorointi.[[14]](#footnote-14)

Sensuuri mediassa ja muualla

Itsenäisen median tila on kaventunut huomattavasti, ja mediasisältöjä kontrolloidaan. Demokratiamyönteisiä lehtiä ja mediajulkaisuja on joko lopetettu tai pakotettu itsesensuuriin. Esimerkiksi Hongkongin suosituimpiin demokratiamyönteisiin lehtiin kuuluvat Apple Daily ja Stand News on lakkautettu, niiden varoja on jäädytetty, ja toimittajia asetettu rikossyytteisiin ”kapinallisista” kirjoituksista. Hongkongin toimittajaliitto on myös kohdannut toistuvaa häirintää viranomaisilta. Vuoden 2021 aikana Hongkongin julkisen yleisradioyhtiö Radio Television Hong Kongin (RTHK) sisältöjä sensuroitiin, karsittiin ja sen aikaisemmin julkaisemia videoita poistettiin Internetistä.[[15]](#footnote-15)

Sensuuri on läsnä myös Internetissä, ja joillekin sivustoille pääsyä on pyritty estämään. Poliittisten aktivistien mukaan Kiinan viranomaiset ovat monitoroineet aktiivisesti heidän toimintaansa Internetissä.[[16]](#footnote-16)

Sensuuri on näkynyt myös esimerkiksi taiteessa ja koulutusjärjestelmässä. Kirjastojen hyllyiltä on poistettu demokratiaa käsitteleviä kirjoja ja joidenkin elokuvien ja esittävän taiteen teosten esittäminen on kielletty. Kouluissa yhteiskuntaoppi on korvattu turvallisuuslain ja hallinnollisten rakenteiden opiskelulla. Kiinan ylivertaisuutta painottava propaganda korostuu opetuksessa, ja opintoretkestä manner-Kiinaan on tullut pakollista opiskelijoille. Yliopistoissa opettajat sensuroivat itseään, ja monia vapaan ajattelun puolesta puhuvia opettajia on erotettu. Virkamiehiltä vaaditaan nykyään uskollisuusvala Kiinalle, mistä osa on kieltäytynyt ja tullut erotetuiksi.[[17]](#footnote-17) Yliopistot ovat myös poistaneet kampuksiltaan vuoden 1989 Tiananmenin mielenosoitusten muistoksi pystytettyjä patsaita.[[18]](#footnote-18)

Kansalaisyhteiskunta ja -järjestöt

Historiallisesti Hongkongissa on ollut eläväinen kansalaisjärjestökenttä, johon on sisältynyt myös toiminnassaan Kiinan ihmisoikeusrikkomuksiin keskittyneitä ryhmiä. Uuden kansallisen turvallisuuden lain jälkeen kansalaisyhteiskunnan toimintaympäristö on muuttunut dramaattisesti, ja lukuisat poliittiset ryhmät, mediat, kansalaisjärjestöt ja ammattiliitot ovat joutuneet lopettamaan toimintansa Hongkongissa pidätysten ja uhkauksien seurauksena.[[19]](#footnote-19) Ihmisoikeusjärjestö Amnesty Internationalin mukaan viranomaiset olivat myös vaatineet kansalaisyhteiskunnan organisaatioilta niiden jäsenten, henkilökunnan ja yhteistyöryhmien henkilötietoja, sekä tietoja niiden taloudellisesta toiminnasta.[[20]](#footnote-20)

Esimerkiksi rauhanomaisia mielenosoituksia järjestäneet Civil Human Rights Front (CHRF) ja Hong Kong Alliance in Support of Patriotic Democratic Movement of China sekä keskeiset demokratiamyönteiset ammattiliitot Hong Kong Confederation of Trade Unions (HKCTU) ja Hong Kong Professional Teachers’ Union (HKPTU) joutuivat päättämään toimintansa vuonna 2021.[[21]](#footnote-21) Poliisi esti Tiananmenin muistomielenosoituksia vuosittain järjestäneen Hong Kong Alliance in Support of Patriotic Movements of Chinan järjestämän muistotilaisuuden vuonna 2021 ja pidätti ryhmän johtajistoa valtionvastaisesta toiminnasta ja väitetystä salaliitosta ulkovaltojen kanssa. Poliisi myös jäädytti järjestön varat, sulki sen ylläpitämän museon, peruutti ryhmän rekisteröinnin ja poisti sen ylläpitämät tilit sosiaalisesta mediasta.[[22]](#footnote-22)

Suuri osa näkyvistä kansalaisyhteiskunnan vaikuttajista on viime vuosina paennut Hongkongista.[[23]](#footnote-23) Lisäksi kymmenettuhannet hongkongilaiset ovat muuttaneet ulkomaille, erityisesti Britanniaan. Britannia on viime vuosina sallinut BNO (British National Overseas) -passin omistavien hongkongilaisten muuttaa Britanniaan viideksi vuodeksi ja hakea aikanaan täyttä kansalaisuutta.[[24]](#footnote-24)

Poliittinen tilanne

Toukokuussa 2022 Hongkongin erityishallintoalueen uudeksi hallintojohtajaksi valittiin poliisitaustainen entinen turvallisuusministeri John Lee, jolla oli merkittävä rooli demokratialiikkeen vuonna 2019 alkaneiden joukkomielenosoitusten tukahduttamisessa ja kansallisen turvallisuuslain ohjailussa. Pekingin kovan linjan tukija Leen valinnan katsotaan olevan merkki siitä, että Kiina pyrkii Hongkongin ennen kaikkea pysyvän rauhallisena ja tiukasti Pekingin otteessa sekä Kiinan tavoitteista tiukentaa alueen turvallisuusympäristöä entisestään.[[25]](#footnote-25) YLE:n joulukuussa 2021 julkaistun artikkelin mukaan Hongkongin poliisivoimien rahoitus oli noussut 43 prosenttia edellisen viiden vuoden aikana.[[26]](#footnote-26)

Freedom Housen mukaan hongkongilaisten poliittiset oikeudet ovat uudistetun vaalijärjestelmän puitteissa minimaaliset. Hongkongin äänekkäin ja suorapuheisin demokratiamyönteinen oppositio odottaa vankilassa oikeudenkäyntiä kansallisen turvallisuuden uhkaamisesta.[[27]](#footnote-27)

## Miten Hongkongin viranomaiset suhtautuvat poliittisiin aktivisteihin tai Hongkongin hallitusta tai Kiinan keskushallitusta kritisoiviin henkilöihin? Millaisia viranomaistoimia tällaisiin henkilöihin on kohdistunut? Onko poliittisia aktivisteja ja hallitusta kritisoivia henkilöitä tuomittu vankeuteen Hongkongissa?

Vuonna 2019 alkaneisiin demokratiamyönteisiin mielenosoituksiin osallistui joidenkin arvioiden mukaan Hongkongissa jopa miljoonia ihmisiä. Vuonna 2020 poliittisen tilanteen tiukentuminen ja kovat koronarajoitukset toivat kuitenkin lopun protesteille.[[28]](#footnote-28) Yle uutisoi toukokuussa 2021 että poliisi oli pidättänyt yli 12 000 mielenosoittajaa erilaisten rikossyytteiden nojalla, ja heistä ainakin 700 oli tuomittu vankilaan erilaisista vakavista rikoksista.[[29]](#footnote-29) Poliisin liiallisesta voimankäytöstä ja väkivallasta raportoitiin myös laajalti,[[30]](#footnote-30) eikä siihen syyllistyneitä ole rangaistu.[[31]](#footnote-31)

Kansallisen turvallisuuden lain jälkeen Hongkongin viranomaisten toimintavaltuudet ovat hämärtyneet,[[32]](#footnote-32) Lain myötä Kiinan keskushallinto on perustanut Hongkongiin uuden turvallisuusyksikön (*Office for Safeguarding National Security of the Central People's Government in the HKSAR*, CPGNSO) Hongkongin turvallisuusviranomaisten rinnalle. Kiinan keskushallinnolle raportoiva CPGNSO vastaa itsenäisenä yksikkönään kansallisen turvallisuuden asioista Hongkongissa.[[33]](#footnote-33)

USDOS:n mukaan alueella ei enää ole itsenäistä oikeuslaitosta kansallisen turvallisuuden asioissa, joissa lakia tulkitsee viime kädessä Kiinan keskushallitus. Vuonna 2021 pidätykset ja tuomiot olivat alueella enenevissä määrin poliittisesti motivoituneita.[[34]](#footnote-34) Kansallisen turvallisuuden oikeudenkäynnit käydään Hongkongin hallintojohtajan erikseen valitsemien tuomarien käsitteleminä.[[35]](#footnote-35) Vakaviksi katsotuissa tapauksissa Kiinan keskushallinnolla on lain mukaan valtuudet siirtää oikeudenkäynnit pidettäväksi Manner-Kiinaan salaisiin oikeudenkäynteihin.[[36]](#footnote-36) Tästä syystä myös useat länsimaat, ml. Suomi ovat keskeyttäneet luovutussopimuksen Hongkongin kanssa.[[37]](#footnote-37)

Amnestyn mukaan vuonna 2021 poliittisten toisinajattelijoiden paikallishallintoa tai Kiinan keskushallintoa kritisoivien näkemysten esittäminen on johtanut useisiin rikossyytteisiin.[[38]](#footnote-38) USDOS:n mukaan pidätykset ja vangitsemiset olivat lisääntyneet vuonna 2021.[[39]](#footnote-39) Esimerkiksi tammikuussa 2021 poliisi pidätti yli 50 tunnettua demokratia-aktivistia valtionvastaisesta toiminnasta. Pidätettyjen joukossa oli oppositiopoliitikkoja, akateemikoita, asianajajia, sosiaalityöntekijöitä ja mediavaikuttajia. Vallankumoussyytteet liittyvät aktivistien heinäkuussa 2020 järjestämään vaalikampanjatempaukseen, jolla pyrittiin saamaan demokratia-aktivistien edustajille enemmistö Hongkongin lainsäädäntöneuvostoon.[[40]](#footnote-40)

Kansallisen turvallisuuden lain voimaantulon jälkeen poliisi oli pidättänyt tai määrännyt pidätettäväksi kyseisen lain nojalla ainakin 161 henkilöä vuoden 2021 loppuun mennessä.[[41]](#footnote-41) Suurin osa syytteistä on liittynyt henkilöiden julkisiin lausuntoihin, asemaan poliittisissa ryhmissä tai muihin poliittisiin toimintoihin.[[42]](#footnote-42) Esimerkiksi Amnesty International[[43]](#footnote-43) ja Yhdysvaltojen hallituksen alainen Kiinan ihmisoikeustilannetta käsittelevä komitea CECC (Congressional-Executive Commission on China)[[44]](#footnote-44) ovat listanneet kansallisen turvallisuuden lain perusteella tehtyjä pidätyksiä raporteissaan.

Suuri osa pidätetyistä tunnetuista demokratia-aktivisteista ja oppositiopoliitikoista odottaa edelleen oikeudenkäyntiä vankilassa ilman mahdollisuutta vapautumiseen takuita vastaan.[[45]](#footnote-45)

US CECC:n mukaan tunnettuja demokratia-aktivisteja on tuomittu 4–18 kuukauden pituisiin vankeusrangaistuksiin liittyen heidän rooliinsa vuoden 2019 rauhanomaisissa mielenosoituksissa, jotka oikeus on tulkinnut laittomiksi kokoontumisiksi. [[46]](#footnote-46) Keväällä 2021 demokratia-aktivisti ja Apple Daily -lehden perustaja Jimmy Lai sai lähes kahden vuoden pituisen vankeusrangaistuksen laittomaan kokoontumiseen osallistumisesta. Lai oli mukana järjestämässä mielenosoituksia vuonna 2019. Samana päivänä myös neljä muuta demokratia-aktivistia tuomittiin vankeuteen.[[47]](#footnote-47)

Amnestyn vuoden 2021 tapahtumia käsittelevän vuosiraportin mukaan mm. aktivisti Ma Chun-man tuomittiin vuonna 2021 ”vallankumouksellisuudesta” viiden vuoden ja yhdeksän kuukauden vankeusrangaistukseen hänen aktivistitoimintansa perusteella, jonka osana Chun-man oli esittänyt kriittisiä iskulauseita mielenosoituksissa ja sosiaalisessa mediassa sekä antanut haastatteluja. Amnestyn mukaan opiskelija-aktivisti Tony Chung tuomittiin kolmen vuoden ja seitsemän kuukauden vankeusrangaistukseen tekaistujen kansankiihotus- ja rahanpesusyytteiden perusteella.[[48]](#footnote-48)

Huhtikuussa 2022 aktivisti ja radiojuontaja Tam Tak-chi tuomittiin yli kolmeksi vuodeksi vankeuteen kapinan ja levottomuuksien lietsomisesta ja protesteihin yllyttämisestä.[[49]](#footnote-49)

## Miten Kiinan keskushallinnon viranomaiset suhtautuvat hongkongilaisiin poliittisiin aktivisteihin tai hongkongilaisiin, jotka kritisoivat Kiinan keskushallitusta? Millaisia viranomaistoimia tällaisiin henkilöihin on kohdistunut? Onko hongkongilaisia poliittisia aktivisteja ja hallitusta kritisoivia henkilöitä tuomittu vankeuteen Kiinassa?

Manner-Kiinassa poliittista toisinajattelua ja hallintoon kohdistuvaa kritiikkiä ei suvaita, ja hallituksen kriitikoihin suhtaudutaan erittäin ankarasti. Australian ulkoministeriön (DFAT) mukaan erityisesti korkean profiilin aktivisteja uhkaa Kiinassa pidätys ja pitkä vankeusrangaistus, mutta kaikki hallitusta kritisoineet voivat joutua viranomaisten mielenkiinnon kohteiksi.[[50]](#footnote-50) Kiinassa oikeuslaitos toimii kommunistisen puolueen suorassa ohjauksessa, ja poliittinen tarkoituksenmukaisuus menee usein oikeuden edelle.[[51]](#footnote-51) DFAT:n mukaan mielenosoituksiin Manner-Kiinan ulkopuolella (ml. Hongkongissa) osallistuneet henkilöt olisivat todennäköisesti viranomaisten mielenkiinnon kohteena heidän profiilistaan riippumatta.[[52]](#footnote-52) Kiinan pidätyskeskuksissa hallinnon vastustajiin ja ihmisoikeusaktivisteihin kohdistuva kidutus ja pakotetut tunnustukset ovat laajalti raportoituja.[[53]](#footnote-53)

Kiinan viranomaiset ovat pidättäneet mielivaltaisesti Manner-Kiinassa useita Hongkongissa vuonna 2019 alkaneisiin mielenosoituksiin osallistuneita hongkongilaisia, vaikka toimivaltaisuus tulisi tällaisissa tapauksissa olla Hongkongin viranomaisilla. Jotkut aktivisteista oli pidätetty uudestaan kansallisen turvallisuuden lain nojalla heidän palatessaan Hongkongiin.[[54]](#footnote-54) US CECC raportoi esimerkiksi tapauksesta, jossa Manner-Kiinan rajaviranomaiset olivat mielivaltaisesti pidättäneet hongkongilaisen aktivistin elokuussa 2019 hänen vieraillessaan kotiseudullaan Shenzhenissä, Guangdongin maakunnassa. Pidätys kesti 45 päivän ajan, minkä aikana viranomaiset kohdistivat henkilöön pitkiä kuulusteluja ja pakottivat hänet seisomaan asennossa Kiinan lipun edessä tunteja kerrallaan. Henkilöä oli käsketty lopettamaan aktivisminsa ja kertomaan kameralle, ettei häntä oltu kidutettu pidätyksen aikana, ja että hän lopettaisi mielenosoituksiin osallistumisen ja haastattelujen antamisen medialle. Viranomaiset veivät pidätetyn myös ”isänmaalliselle kierrokselle” Shaanxin maakuntaan, missä hänet laitettiin laulamaan Kiinan kansallislaulua ja heiluttamaan Kiinan lippua kameroille. Viranomaiset sallivat henkilön palata Hongkongiin vasta lokakuussa 2020.[[55]](#footnote-55)

Kansainväliset medialähteet raportoivat syksyllä 2019, että entinen Ison-Britannian Hongkongin konsulaatin työntekijä oli pidätetty 15 päivän ajaksi hänen matkustaessa Hongkongista Manner-Kiinaan. Kiinan viranomaiset olivat lähteiden mukaan kohdistaneet henkilöön kidutusta ja kaltoinkohtelua ja kuulustelleet häntä Ison-Britannian väitetystä osallisuudesta Hongkongin protesteihin.[[56]](#footnote-56)

Vuonna 2015 viisi hongkongilaista Kiinalle kriittistä materiaalia julkaissutta kirjakauppiasta katosi ja myöhemmin ilmaantuivat poliisin huostasta Manner-Kiinassa. Yksi kirjakauppiaista, jolla on myös Ruotsin kansalaisuus, katosi loma-asunnoltaan Thaimaasta. Kaksi hänen kollegaansa katosi samoihin aikoihin Hongkongissa ja kaksi Manner-Kiinassa. Ruotsin kansalainen Gui Minhai tuomittiin helmikuussa 2020 kymmeneksi vuodeksi vankeuteen väitetysti ”tiedustelutiedon toimittamisesta ulkomaisille toimijoille”. Kiinalaisen tuomioistuimen päätöksen mukaan Minhai oli vapaaehtoisesti luopunut Ruotsin kansalaisuudestaan ennen oikeudenkäyntiä. Neljä muuta vapautettiin, mutta he kertoivat kohdanneensa häirintää ja seurantaa Hongkongissa. Tapaus heikensi Kiinan ja Ruotsin välisiä suhteita merkittävästi.[[57]](#footnote-57)

Hongkongin mielenosoituksille tukea julkisesti ilmaisseita mannerkiinalaisia on Kiinassa pidätetty ja tuomittu useiden vuosien vankeusrangaistuksiin.[[58]](#footnote-58)

## Miten Hongkongin ja Kiinan viranomaiset suhtautuvat ulkomailla toimineisiin hongkongilaisiin aktivisteihin tai ulkomailla Hongkongin hallitusta tai Kiinan keskushallitusta kritisoiviin henkilöihin? Onko tällaisiin Hongkongiin palanneisiin aktivisteihin kohdistunut viranomaistoimia tai oikeudenloukkauksia?

Kiinan ja Hongkongin viranomaiset ovat suurella todennäköisyydellä tietoisia ulkomailla oleskelevien kansalaistensa poliittisesti aktiivisesta toiminnasta,[[59]](#footnote-59) ja valvovat, monitoroivat ja uhkailevat aktiivisesti ulkomailla asuvia hongkongilaisia toisinajattelijoita, poliittisia aktivisteja ja muita kansalaisia sekä niiden perustamia poliittisia ryhmiä ja järjestöjä, joiden toiminnan viranomaiset näkevät uhkana kansalliselle turvallisuudelle.[[60]](#footnote-60) Uusi laki sallii Hongkongissa toimiville turvallisuusviranomaisille laajat valtuudet tutkia ja seurata kansallisen turvallisuuden piiriin kuuluvaa toimintaa.[[61]](#footnote-61)

Kansallisen turvallisuuden lain mukaan henkilö voidaan asettaa syytteeseen myös Hongkongin ulkopuolella tapahtuneesta toiminnasta, ja lain perusteella on annettu pidätysmääräyksiä ainakin 30 ulkomailla oleskelevasta henkilöstä, joista ainakin yksi on nykyisin myös toisen valtion kansalainen ja asunut Hongkongin ulkopuolella jo 20 vuoden ajan. [[62]](#footnote-62)

Ison-Britannian maahanmuuttoviranomaisten (UKHO) keräämien maatietolähteiden mukaan useissa tapauksissa kansallisen turvallisuuden lain rikoksista syytettyjä vastaan oli käytetty todisteena myös heidän aikaisempaa toimintaa, joka oli tapahtunut ennen uuden lain voimaantuloa.[[63]](#footnote-63) Esimerkiksi entisen Hongkongin itsenäistymisen puolesta puhuneen aktivistin Ray Wong Toi-yeungin nimi oli ilmestynyt Hongkongin poliisin kansallisen turvallisuuden lain perusteella pidätettävien listalle, vaikka Wong sai turvapaikan Saksasta vuonna 2018 eikä kertomansa mukaan ollut uuden lain voimaantulon jälkeen antanut julkisuuteen mitään lausuntoja Hongkongin itsenäistämispyrkimyksiin liittyen.[[64]](#footnote-64)

Hongkongin kansalliseen turvallisuuteen liittyvät säädökset ovat Hongkongin viranomaisten mukaan voimassa kaikkialla maailmassa. Ulkomailla oleskelevien hongkongilaisten uhkailun lisäksi viranomaiset ovat varoittaneet myös kansainvälisen median edustajia, joiden kirjoitukset esimerkiksi vaalien boikotoinneista voivat niiden mukaan rikkoa Hongkongin uutta kansallisen turvallisuuden lakia. Myös esimerkiksi monet Kiinaan erikoistuneet tutkijat ovat kertoneet, etteivät uskalla enää matkustaa Hongkongiin tästä syystä.[[65]](#footnote-65)

Hongkongin ja Kiinan viranomaiset kiinnittävät erityistä huomiota aktivistien ulkomaisiin kytköksiin, ja monia hongkongilaisia aktivisteja ja aktivistiryhmiä on syytetty ulkovaltojen kanssa vehkeilystä ja salaliitosta Kiinan keskushallitusta vastaan, mistä voi seurata enimmillään elinkautinen vankeusrangaistus. USDOS:n mukaan Kiinan viranomaiset ovat antaneet ymmärtää, että esimerkiksi tapaamiset ulkomaalaisten diplomaattien kanssa tai suhteet kansainvälisen median tai ulkomaalaisten kansalaisjärjestöjen kanssa voidaan tulkita tällaiseksi toiminnaksi.[[66]](#footnote-66)

Kansallisen turvallisuuden laki ja viranomaisten toteuttama uhkailu ovat johtaneet laajaan itsesensuuriin sosiaalisessa mediassa, myös ulkomailla, ja esimerkiksi ulkomaisissa yliopistoissa opiskelevat vaihto-opiskelijat ovat alkaneet varoa esittämästä Kiinaan kohdistuvaa kritiikkiä tai keskustelemasta ”sensitiivisistä” aiheista.[[67]](#footnote-67)

Kansallisen turvallisuuden lain myötä oman turvallisuutensa puolesta pelkäävät aktivistit ovat pitkälti lähteneet maasta,[[68]](#footnote-68) ja tässä kyselyvastauksessa esitettyjen tietojen perusteella voidaan pitää epätodennäköisenä, että tällaiset henkilöt palaisivat vapaaehtoisesti Hongkongiin.

## Millainen on Hongkongin yleinen turvallisuustilanne keväällä 2022?

Hongkongissa ei ole käynnissä aseellista konfliktia, ja yleisesti ottaen yhteiskunnallinen vakaus on korkealla tasolla.[[69]](#footnote-69) Väkivaltarikosten määrä on erittäin vähäinen,[[70]](#footnote-70) ja esimerkiksi Hongkongin murhatilastot ovat yksi maailman alhaisimmista mm. Japanin ja Singaporen ohella.[[71]](#footnote-71)

ACLED:n mukaan vuosina 2018–2020 raportoitiin kuitenkin useita tuhansia mielenosoituksia, joista suurin osa rauhanomaisia, vaikka jotkut niistä äityivätkin väkivaltaisiksi.[[72]](#footnote-72) Kiinan näkökulmasta protestit näyttäytyivät kuitenkin massiivisina levottomuuksina ja uhkana sen yhteiskuntajärjestykselle,[[73]](#footnote-73) ja Hongkongin poliisi taltutti protesteja kovin ottein.[[74]](#footnote-74) Yleisesti ottaen Kiinalla on massiivinen turvallisuuskoneisto, joka ehkäisee tehokkaasti turvallisuusuhkia ja levottomuuksia,[[75]](#footnote-75) ja kuten aikaisemmin tässä kyselyvastauksessa on tuotu ilmi, Kiina on pyrkinyt lisäämään turvallisuusympäristön tiukentamista ja yhteiskunnallista vakautta myös Hongkongissa.

Tiukentuneen poliittisen ilmapiirin ja kansallisen turvallisuuden lain voimaan tulon jälkeen protestit ovat käytännössä loppuneet, mihin on vaikuttanut myös koronaviruspandemiaan liittyvät ankarat sulkutoimet, joilla kokoontumiskieltoja on myös perusteltu.[[76]](#footnote-76)
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**Tietoja vastauksesta**

Maahanmuuttoviraston maatietopalvelun kyselyvastaus on laadittu noudattaen Euroopan unionin yhteisiä suuntaviivoja lähtömaatiedon tuottamisesta (2008). Vastaus perustuu huolellisesti valittuihin lähteisiin, joista kaikki on listattu vastauksen lähdeluetteloon. Ilmeisiä ja kiistattomia tosiasioita lukuun ottamatta kaikki esitetty tieto on tarkastettu useammasta lähteestä, ellei muuta erikseen mainita. Vastauksessa esitetyt tiedot on hankittu, arvioitu ja käsitelty huolellisesti, vastausajan ollessa rajattu. Vastaus ei kuitenkaan pyri olemaan kaikenkattava, eikä sitä tule pitää yksinään minkään oleskeluluvan, pakolaisaseman tai turvapaikkahakemuksen perusteena. Vaikka jotain tapahtumaa, henkilöä tai organisaatiota ei olisi mainittu vastauksessa, se ei tarkoita, etteikö kyseistä tapahtumaa olisi tapahtunut tai kyseistä henkilöä tai organisaatiota olisi olemassa. Vastaus ei välttämättä edusta Maahanmuuttoviraston virallista kantaa, eikä se ole poliittinen kannanotto tai oikeudellinen arvio.

**Information on the response**

This response has been compiled by the Country Information Service of the Finnish Immigration Service in accordance with the common EU guidelines for processing country of origin information (2008). The response is based on carefully selected sources of information. All sources used are referenced. With the exception of obvious and indisputable facts, all information presented has been cross-checked from several sources unless stated otherwise. The information provided in the response has been obtained, evaluated and processed carefully within the limited time frame given. However, the response does not aim to be exhaustive, and it should not be considered conclusive as to the merit of any particular claim to a residence permit, refugee status or asylum. Even if a certain event, person or organization is not mentioned in the response, this does not mean that the event has not taken place or that the person or organization does not exist. The response does not necessarily reflect the opinion of the Finnish Immigration Service, and it is not a political statement or a judicial evaluation.
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