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Kysymykset

1. Hyväksyvätkö Filippiinien viranomaiset ulkomailla etänä solmitun avioliiton?   
2. Hyväksyvätkö Filippiinien viranomaiset ulkomailla annettuja avioero- ja huoltajuuspäätöksiä?

Questions

1. Do the Philippine authorities approve marriages contracted abroad remotely?   
2. Do the Philippine authorities accept divorce decrees and custody decisions issued abroad?

# Hyväksyvätkö Filippiinien viranomaiset ulkomailla etänä solmitun avioliiton?

Filippiinien perhelain 3 § 3 ja 6 § edellyttävät vihittävien läsnäoloa vihkijän edessä. Ulkomailla vihityt avioliitot hyväksytään kuitenkin tietyin poikkeuksin (26 § 1) ilman läsnäoloakin, jos ne ovat kyseisessä maassa laillisia.[[1]](#footnote-1) Muslimien henkilölakien 15 § mukaan Filippiineilläkin solmittu islamilainen avioliitto on laillinen, kunhan kumpikin puoliso on täysivaltainen, vapaasti suostunut kahden pätevän todistajan edessä sekä sopinut myötäjäisistä. Henkilökohtaista läsnäoloa ei edellytetä, vaan avioliitosta voidaan sopia kirjallisesti (17 §) missä tahansa sopivassa moskeijassa tai muussa paikassa (19 §).[[2]](#footnote-2)

# Hyväksyvätkö Filippiinien viranomaiset ulkomailla annettuja avioero- ja huoltajuuspäätöksiä?

Filippiineillä ei tunneta avioeroa (asumusero ja avioliiton mitätöinti toimivat käytännössä vaihtoehtoina), mutta Filippiinien perhelain 26 § 2 sallii avioeron filippiiniläisellekin silloin kun se on sallittu ulkomaalaiselle puolisolle. Ulkomainen avioero täytyy kuitenkin vahvistaa filippiiniläisessä tuomioistuimessa (Regional Trial Court), joka rekisteröi sen väestörekisteriin.[[3]](#footnote-3) Filippiinien korkein oikeus päätti hiljattain, että ulkomaisen avioerotuomion ohella myös keskinäinen sopimus avioerosta on kelpuutettava vahvistettavaksi filippiiniläisessä tuomioistuimessa.[[4]](#footnote-4) Muslimien henkilölain 45–55 § mukaan avioero on mahdollinen useallakin tavalla, kun avioliitto on solmittu islamilaisittain muslimimiehen kanssa.[[5]](#footnote-5)

Perhelain 213 § mukaan asumuserossa alle kouluikäisen lapsen huoltajaksi suositaan äitiä, mutta muuten tuomioistuimet arvioivat tasapuolisesti vanhempien edellytyksiä lapsen edun kannalta, eivätkä automaattisesti hyväksy ulkomaisia huoltajuuspäätöksiä. Tuomioistuimelta tulee hakea ulkomailla annetun päätöksen hyväksymistä (Petition for Recognition and Enforcement of a Foreign Judgment).[[6]](#footnote-6)
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Tietoja vastauksesta

Maahanmuuttoviraston maatietopalvelun kyselyvastaus on laadittu noudattaen Euroopan unionin yhteisiä suuntaviivoja lähtömaatiedon tuottamisesta (2008). Vastaus perustuu huolellisesti valittuihin lähteisiin, joista kaikki on listattu vastauksen lähdeluetteloon. Ilmeisiä ja kiistattomia tosiasioita lukuun ottamatta kaikki esitetty tieto on tarkastettu useammasta lähteestä, ellei muuta erikseen mainita. Vastauksessa esitetyt tiedot on hankittu, arvioitu ja käsitelty huolellisesti, vastausajan ollessa rajattu. Vastaus ei kuitenkaan pyri olemaan kaikenkattava, eikä sitä tule pitää yksinään minkään oleskeluluvan, pakolaisaseman tai turvapaikkahakemuksen perusteena. Vaikka jotain tapahtumaa, henkilöä tai organisaatiota ei olisi mainittu vastauksessa, se ei tarkoita, etteikö kyseistä tapahtumaa olisi tapahtunut tai kyseistä henkilöä tai organisaatiota olisi olemassa. Vastaus ei välttämättä edusta Maahanmuuttoviraston virallista kantaa, eikä se ole poliittinen kannanotto tai oikeudellinen arvio.

Information on the response

This response has been compiled by the Country Information Service of the Finnish Immigration Service in accordance with the common EU guidelines for processing country of origin information (2008). The response is based on carefully selected sources of information. All sources used are referenced. With the exception of obvious and indisputable facts, all information presented has been cross-checked from several sources unless stated otherwise. The information provided in the response has been obtained, evaluated and processed carefully within the limited time frame given. However, the response does not aim to be exhaustive, and it should not be considered conclusive as to the merit of any particular claim to a residence permit, refugee status or asylum. Even if a certain event, person or organization is not mentioned in the response, this does not mean that the event has not taken place or that the person or organization does not exist. The response does not necessarily reflect the opinion of the Finnish Immigration Service, and it is not a political statement or a judicial evaluation.
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